



כ"ד אייר תשפ"א

06 מאי 2021

(לוח תפוצה)

הנדון: פרוטוקול ישיבה עם חב' פלאפון מיום 6.5.2021

בתאריך 6.5.2021, התקיימה ישיבה בנושא חלופות לאנטנה הסלולארית שהוקמה ביישוב ע"י חברת פלאפון לבקשת המועצה.

הישיבה התקיימה במטרה לקבל את התייחסות חברת פלאפון לדו"ח החלופות שהוצגו למועצה על ידי חברת ראדיטק וזאת בעקבות המלצת ראדיטק לבחון את החלופות על ידי חברת פלאפון.

נוכחים:

מועצה מקומית הר אדר: דודי אשכנזי - מנכ"ל, עו"ד דוד זיו-יועמ"ש.

נציגי חב' ראדיטק: מר שמוליק דוהרי, ומר דניאל שוורצברג.

נציגי חב' פלאפון: גב' ענת בן משה – מנהלת אגף יישום תשתיות, גב' מירב איטח - מנהלת מרחב הרכשה ורישוי, מר עמית קליין - מנהל מחלקת הרכשה ורישוי. מר תומר בארי - מהנדס חב' פלאפון, עו"ד גיא צפרייר – חב' פלאפון.

להלן עקרי הדברים:

כל משתתפי הדיון תמימי דעים שהן המועצה המקומית הר אדר והן חברת פלאפון מבקשים את טובת הציבור. כמו כן נהיר כי ישנה התנגדות של חלק מתושבי הר אדר ורוב חברי המועצה להפעלת האנטנה במתכונתה הנוכחית, וזאת לצד התנגדות להסרת תורן האנטנה ללא חלופה הולמת מצד ציבור התושבים הנהנים כיום מן השירות ומצד ציבור משתמשים של כל החברות הסלולאריות שאין להם עדיין קליטה סלולארית וכמהים לפתרון.

דניאל מחברת "ראדיטק" הציג את ארבעת החלופות למיקום האנטנה המפורטות בדו"ח שחיבר לחברת פלאפון.

להלן התייחסות חברת פלאפון לחלופות שהוצגו:

1. **חלופה מס' 1** – המתייחסת להגבהת התורן הקיים במתחם האנדרטה לגובה 60 - 80 מטר. חלופה זו אינה ברת ביצוע מאחר וגם אם ניתן היה לבצע זאת, זה לא היה פותר את בעיית הקליטה ברוב המקומות הבעייתיים ביישוב והכיסוי לא היה מיטבי. בנוסף לכך, פלאפון ביקשו להבהיר שגם אם תאורטית חלופה זו הייתה פותרת את בעיית הקליטה כפי שטוענת חברת ראדיטק, מינהל התעופה וקמ"ט תקשורת אינם מאשרים תרנים בגובה 60 - 80 מטר (גובה בניין של 20 - 25 קומות במקום הכי גבוה בהר).

2. **חלופה מס' 3** – התקנת האנטנה בחורשה לפני בית העלמין (כ-100 מטר דרומית לרחוב הגיא ומערבית למבוא היער), בגובה שבין 60 - 100 מטר – חלופה זו יכולה לבוא בחשבון מבחינת קליטה בתוספת מספר אנטנות זעירות, כאשר קיימות שתי מגבלות, האחת גובה האנטנה, מאחר ורשות התעופה האזרחית וקמ"ט תקשורת לא מאשרים תרנים בגבהים כאלו. להערכת חברת פלאפון אין סיכוי לקבל אישור חריג לגובה והם אינם מכירים תקדימים לקבלת אישורים לתרנים לאנטנות בגבהים כאלו (גובה בנין של 30 קומות). המגבלה השנייה היא שאין במקום תשתיות של חשמל ובזק.



3. **חלופות מס' 2 ו-4** – המתייחסות להצבת מתקן גישה או אנטנה משתפלת ע"ג בריכת המים מול בית הספר והתקנת מתקן גישה אלחוטי ו/או אנטנות משתפלות על מבנה אולם הספורט. חלופות אלו נשללו ע"י חב' פלאפון שעה שמדובר במיקום נמוך שמתרחק משפת המצוק (התהום), מכיוון צפון שהוא האזור הבעייתי לקליטה ותהיה דעיכה תקשורת מאוד משמעותית. לפיכך, זה לא יפתור את בעיות הקליטה באזורים ללא קליטה בשל היעדר כיסוי.

יתרה מכך, אם רוצים ללכת למהלך כלשהו של הזזת האנטנה, לא נכון לשים אנטנה משתפלת או מתקן גישה בגובה נמוך בצמוד למגדל המים ואולם הספורט. מדובר באותה סביבה, ובאותו אזור, וזה כמו להחליף "חמור בחמור". יש לפלאפון ניסיון רב בנושא והתובנה שלהם היא שמי שמוטרד מהאנטנה הנוכחית. יהיה מוטרד גם מהאנטנה במגדל המים ובאולם הספורט.

לדעת חברת פלאפון, אם כבר מחפשים חלופה, צריך למצוא חלופה שתיתן מענה גם לנראות וגם להרחקה מהאזור ולא לעשות אותו דבר. לדעת פלאפון גם מבחינת הבעיה הציבורית מדובר בחלופה לא טובה מאחר וכאשר יש בעיה כמו שיש לנו כאן, הפתרון הוא לבצע הרחקה ולא למקם את האנטנה על בריכת המים ואולם הספורט וקרוב יותר לבית הספר. זה אותו דבר מבחינת התושבים ושקט זה לא יעשה.

נציגי חברת פלאפון הציגו את ניתוח חלופות 2 ו-4 והם מתנגדים להתקנת מתקני גישה, לא על מגרש הספורט, לא על אולם ציבורי ולא על בריכת המים שנמצאת בצמוד לבית הספר ולבתי התושבים (הכוונה למתחם יבלונקה שיבנה). בכל מקרה חלופות אלו לא פותרות את בעיית הקליטה וגם לא את הבעיה של התושבים.

לדעת פלאפון יש להם ניסיון רב ממה אנשים חוששים, וזה לא מתמקד בסוגים של אנטנות והיתרי קרינה. כשאתה שם לתושבים מתקן גישה ממש מול הפנים, גם אם הוא משדר לכיוון השני, מבחינתם זה מול הפנים. הם לא ישנים בלילה והילדים מודאגים.

על כך השיב נציג ראדיטק, שהם היו קשובים לנציגות התושבים שמובילה את ההתנגדות לאנטנה, הראו להם את החלופות על הבריכה ועל אולם הספורט, ומאחר שגובה האנטנות בחלופות אלו נמוכות מהתורן הקיים, הוא התרשם שהם כן יכולים לקבל את זה, מאחר וזה נותן מענה מבחינת הנראות.

נציג פלאפון היה מאוד סקפטי לגבי העניין הזה. לקרב את האנטנה למגרש הספורט (הסקייפארק) ולבית הספר, כאשר יש התנגדות של הורים לאזורים האלו בגלל קרינה, לא נראה לו פתרון נכון. על כך השיב דניאל מראדיטק שההתנגדות של התושבים היא לא בגלל קרינה.

לשאלת פלאפון מדוע ההורים מתנגדים אם לא בגלל קרינה, השיב דניאל מראדיטק שהתושבים לא יכולים להתנגד בגלל קרינה, מאחר ובבדיקות קרינה שנעשו בכל היישוב לא נמצאו חריגות קרינה, וההתנגדות היא בגלל הנראות.

נציגי חברת פלאפון הביעו את תמיהתם מתשובת חברת ראדיטק והקשו עליהם בשאלה, האם הם נותנים ייעוץ אדריכלי או ייעוץ בנושא קרינה? והוסיפו שהם הבינו שהרצון להזיז את האנטנה ממיקומה הנוכחי נובע מהרצון להרחיק את המפגע בשל החשש מקרינה, ועכשיו הם למדים לראשונה שהבעיה היא בכלל לא חשש מקרינה אלה בעיה של נראות ואדריכלות של העיר.

על כך השיב נציג חברת ראדיטק שחברי המועצה שמייצגים את התושבים שכרה אותם למצוא חלופה כאשר אף אחד לא טען שיש פה קרינה גבוהה. הציגו להם שיש בעיה רגולטורית בהקמת התורן וביקשו מהם למצוא חלופה אחרת לתורן שהוקם. שמבחינת התושבים תהליך הקמתו לא נעשה כמו שצריך, ולא בוצע בתיאום איתם ולפיכך הם צריכים להראות שיש חלופה אחרת לתורן הזה.



4. ראדיטק הציגו חלופה נוספת (שלא הוצגה בדו"ח הכתוב), להגברת שידורים של אנטנות רחוקות שממוקמות במבשרת ובנבי סמואל שרואים אותם ממבוא הנטף, שלדעתם יכולים לתת כיסוי להר אדר. על כך השיבו נציגי חברת פלאפון שאין פתרון כזה. ואם הייתה אפשרות כזו של לחזק שידור של תורן קיים כדי לתת קליטה להר אדר, הם היו עושים זאת וחוסכים לעצמם הרבה מאוד כסף.
5. ראדיטק הציגו אפשרות נוספת (שגם היא לא הוצגה בדו"ח הכתוב), של הקמת אנטנה על עמוד אנטנות קיים בכפר קטנה ועל כך השיבו נציגי חברת פלאפון שמבחינת קווי שידור וקליטה זה אכן נותן מענה טוב מאוד והם אפילו היו שמחים לעשות זאת במידה והדבר היה אפשרי. בבדיקה שלהם מול המנהל האזרחי נאמר להם שאין סיכוי שדבר כזה יקרה.
6. הייתה תמימות דעים שהפתרון המוצע לחלופה לאנטנה הינו התקנת אנטנות קטנות רבות (Small Cell) אשר דורשות תשתיות תומכות מתאימות קרי: בזק, חח"י, וכיו"ב – ראוי לציין כי גם חלופה זו נבחנה ע"י חברת פלאפון טרם הקמת התורן ונשללה אחרי בדיקה שנעשתה עם מהנדס המועצה הקודם שעה שהתברר שאין תשתיות תומכות ביישוב שמתאימות להתקנת אנטנות מסוג זה ובשל העלות הגבוהה הכרוכה בכך.
7. כדי ללכת לפתרון כזה צריך לקחת בחשבון שצריך הרבה אנטנות זעירות, לפחות 50 אנטנות ביישוב קטן, שאותם צריך להתקין על עמודים בסמוך לבתי המגורים. למרות שמדובר באנטנות חלשות מבחינת קרינה זה מפחיד את התושבים שלא מבינים את הנושא כמונו וצפויה התנגדות של התושבים לפתרון זה.
8. לשאלת היועץ המשפטי בהנחה שאותם 50 אנטנות יהיו רלוונטיות בעיני הציבור בהר אדר, אזי זה פתרון ישים? השיבו נציגי פלאפון שהמועצה תצטרך להתקין תשתיות של עמודים, שעליהם הם יתקינו את האנטנות אחרי שהמועצה תדאג לתשתית חשמל ובזק לעמודים אלו (ולדאוג לעמודים ותשתיות גם לחברות הסלולאר הנוספות). מבחינה טכנית זה אפשרי ומבחינה כלכלית זה גם אפשרי אבל צריך לקחת בחשבון שמדובר בסכומי עתק והרבה זמן. מניסיון של חברת פלאפון היו לא מעט מקומות בארץ שהנושא הזה עלה ונבחן, ובסופו של יום נפל מהמון בחינות, בעיקר מהבחינה הציבורית. כזה מגיע בסוף למבחן הציבור, זה לא עובר.
9. נציגי ראדיטק ומהנדס חברת פלאפון אינם מסכימים על הצורך בקו ראייה לאנטנה וחיוו את דעתם שתהיה תקשורת סלולארית טובה גם ללא קו ראייה. ראייה לכך הביאו דוגמאות מיישובים אחרים כמו מודיעין וראשון לציון שיש בהם קליטה גם ללא קו ראייה. על כך השיבו מהנדסי חברת פלאפון שהר אדר שונה מבחינה טופוגרפית ממודיעין ומראשון לציון ולא ניתן לעשות השוואה של התפשטות הגלים בין המקומות השטוחים שצוינו להר אדר.
10. נציגי פלאפון ביקשו להדגיש שהדבר הראשון שהיה צריך להיות בכל חלופה הוא מענה לרדיו ומהדוח שהם קראו, וממה שהם שמעו מנציגי חברת ראדיטק במהלך הדיון, ועם כל הכבוד שהם רוחשים לידע שלהם בנושא קרינה, הם מתרשמים שאין לחברת ראדיטק כל הבנה במקצועות של הרדיו ואיך מתנהל רדיו סלולאר. הם מתרשמים שמסיבה זו שלושה מתוך ארבעת החלופות שהוצגו, אין להם שום רלוונטיות מבחינת רדיו. על כך השיבו אנשי ראדיטק שהם התייעצו גם עם אנשי רדיו לפני שהם הציגו את החלופות.
11. נציגי חברת פלאפון ביקשו להבהיר שכל החלופות שהוצגו לא רלוונטיות מבחינתם, למעט האפשרות להתקנת הרבה אנטנות זעירות (Small Cell) ברחבי היישוב כמפורט לעיל.
12. נציגי חברת ראדיטק המשיך להתעקש על כך שכל החלופות שהוצגו על ידם הם ריאליות מאחר והלכה למעשה זה עובד במקומות אחרים גם כאשר אין קו ראייה תוך התעלמות מעמדת מהנדסי חברת פלאפון שהטופוגרפיה בהר אדר שונה מהמקומות האחרים.



11. לשאלת חברת ראדיטק האם יש לחברת פלאפון חלופה אחרת למיקום האנטנה השיב נציג חברת פלאפון שאין חלופה אחרת למיקום האנטנה בהר אדר למעט הזזת האנטנה באותו מקום.
12. חברת פלאפון ביקשו להדגיש שכל חלופה שתבחר ע"י המועצה, העלויות הכספיות להעתקת האנטנה וביצוע תשתיות חדשות במיקום החדש יחולו על המועצה.
13. בסיום הדיון ביקשו נציגי חברת פלאפון להבהיר שהם רואים 3 אפשרויות להמשך כדלקמן:

אפשרות ראשונה:

השארית האנטנה במיקומה הנוכחי כאשר ניתן יהיה לכבות או לסובב את הסקטורים של האנטנות כך שלא ישדרו לכיוון בית הספר כפי שכתבו בתשובה ששלחו לנו. חברת פלאפון מוכנה לדבר על זה אם זה פותר את כל הבעיות. ביקשו להבהיר שאינם מעוניינים במשחקים אלה מעוניינים לפתור ורק אם זה פותר, אפשר יהיה לדבר על זה.

אפשרות שנייה:

אם נרצה, חברת פלאפון מוכנה לבחון את האפשרות לפריסת אנטנות זעירות (Small Cell), בכל רחבי היישוב. הם מוכנים להיכנס לבדיקה בנושא למרות שהם מאוד לא ממליצים למועצה ללכת לפתרון זה, שמהניסיון שלהם הוא פתרון גרוע מאוד. חוץ מהעובדה שמדובר בפתרון יקר, קשה וארוך, זה גם לא פותר את הבעיה של המועצה מול התושבים אלה להיפך, זה רק מגביר את הבעיה, למרות שטכנית זה עובד. המהנדסים הסכימו עם זה מיד.

אפשרות שלישית:

אפשרות שהמועצה אומרת, סליחה טעינו, לא רוצים קליטה, נחיה עם מה שהיה לפני התקנת האנטנה. המועצה אומרת לפלפון: מיצינו, זה לא עובר ולא מצליח, תגידו לנו כמה זה עלה, מה הנזק הכספי, נשלם לכם את הכסף, ניתן לכם כתב שיפוי בגין תביעות עתידיות ותשחררו אותנו מההתחייבות. חברת פלאפון פתוחה גם לאפשרות הזאת. יחד עם זאת, חברת פלאפון מבקשת שניקח בחשבון לא רק את הבעיה הכלכלית שזה יוצר לנו, אלה לחשוב גם קדימה מאחר פתרון כזה משליך לפחות 10 שנים קדימה על כל חברות הסלולר והמועצה והתושבים יצטרכו לחיות אתו.

ערך ורשם:


דודי אשכנזי
מנכ"ל המועצה

עותקים:

מר חיים מנדל שקד - ראש המועצה

חברי המועצה

מר ירון ארנון - גזבר המועצה

משתתפי הדיון