



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 21-11-31854 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעררים - מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

לפני כבוד השופט אברהם רובין

העותרים

1. חן פיליפוביץ ת"ז 059711721
2. עמיר אריהן ת"ז 025119710
3. מירי רחמים ת"ז 304413636
4. מיכאל צוראל ת"ז 050184050
5. אילן כליפא ת"ז 058725409
6. נתלי שחף ת"ז 025744079
7. יגאל לוי ת"ז 058398504
8. גלית לוי ת"ז 058352311
9. גיל בן עמי ת"ז 024097792
10. אליענה עין מור ת"ז 027437904
11. אייל גורן ת"ז 058031295
12. גלית גורן ת"ז 059722538
13. שירה אלמוג ת"ז 038676987
14. מנחם צייפינגר ת"ז 029336716
15. משה שרייבר ת"ז 000598615
16. דבורית שרייבר ת"ז 009474370
17. צוקית בן עמי ת"ז 024297459
18. מאור דגן ת"ז 043437250
19. עירית פיליפוביץ ת"ז 059182923
20. ויקטוריה אוטנקוב ת"ז 310222161
21. יפעת פוליצר ת"ז 037308707
22. נדב פוליצר ת"ז 034985168
23. נעמה אבני ת"ז 038786034
24. נמרוד אבני ת"ז 027410513
25. צביקה שפירא ת"ז 038239083
26. ענבל שפירא שרייבר ת"ז 033080185
27. חגית לב ת"ז 031933369
28. מיטל בהריר ת"ז 034249763
29. אריאל עין מור ת"ז 016481855
30. אסף אברס ת"ז 028787711
31. נילי זאולון ת"ז 032061442
32. ורד מולכו פסח ת"ז 025306861
33. רביב חיים ת"ז 025558495
34. מאיר קראוסר ת"ז 025306309
35. מירב מגל ת"ז 024493975
36. יעקב רונן ת"ז 052161841
37. יעל רונן ת"ז 318165578
38. ענת רונן ת"ז 056421431
39. אהוד רונן ת"ז 206502924
40. הילה בהרד ת"ז 034194514
41. נורית כליפה ת"ז 022314629
42. יעל אולמן ת"ז 200093425
43. דרור פלח ת"ז 031468572
44. אלינור מתיתיהו ת"ז 039277462
45. מקסין פסברג ת"ז 013849591
46. יוסף פסברג ת"ז 001093509
47. דנה קיזלשטיין ת"ז 027432079



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 21-11-31854 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעררים - מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

נגד

- המשיבים
1. ועדת משנה לעררים - מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור יו"ש חברות
 2. רשות הרישוי - הועדה המיוחדת לתכנון ולבניה הר אדר חברות
 3. פלאפון תקשורת בע"מ חברות 511076572

נוכחים:

ב"כ העותרים עו"ד ליאור כץ
 עותרים 1, 2, 5 ו-6 בעצמם
 עותרים התושבים - עותרים 10, 11, 13, 20, 22, 23, 24, 39 ו-42
 עו"ד תומר פרידמן ב"כ משיבה 1
 ב"כ משיבה 2 עו"ד גלעד רוגל
 מר חיים מנדל - ראש מועצת הר הדר
 ב"כ משיבה 3 עו"ד גיא צפריר ועו"ד רון שוורץ

פרוטוקול

ב"כ העותרים: לשאלת בית המשפט עמוד התאורה הקודם היה בגובה של כ-4 מטר. הוא היה במיקום שונה.

ב"כ משיבים: אנתנו לא חולקים על הנתון הזה.

ב"כ העותרים: לשאלת בית המשפט הדברים העגולים שנמצאים בראש התורן נמצאות שם האנטנות הסלולריות עצמן, אחד בצבע אדום והשני לבן, מאחורי כל עיגול כזה יש אנטנות סלולריות. מתקן סלולרי מורכב משלושה חלקים האחד שמסדרות והחלק השני הוא ציוד מסייע משדר, מקלט וציוד נוסף ובמקרה שלנו יש תורן שהוא קונסטרוקציה שנושא את האנטנות. בבסיס התורן יש ארון פח ובקצה של התמונה אפשר לראות חלק מהארון עצמו. מה שצמוד לעמוד זה לא המתקן הנלווה. ניתן לראות בעמוד הקודם תמונה של התורן ומצד שמאל שלו עומד רכב בין התורן לרכב יש קופסא.

ב"כ המשיבים 2 ו-3: הארון שרואים בצד שמאל עם מסגרת בטון הוא ארון של חברת חשמל שהוא לא קשור להיתר הבניה שבו אנו דנים.

ב"כ משיבה 3: אני מציג לבית המשפט תמונה שמראה את הארון פח שמוזכר בהיתר הבניה זה לא ארון החשמל וזה לא הקופסא שצמודה לתורן.

ב"כ משיבה 1: אני מפנה את בית המשפט לאחת התמונות שהגישה העותרת עמ' 2 בנספח 11 שם ניתן לראות את כל הארונות.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 21-11-31854 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעררים- מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

1
2 **ב"כ משיבה 2:** אנחנו עוסקים בהליך סטטוטורי. לשאלת ביתה משפט מה נעשה בישיבת המועצה.
3 בהיבט הטכנולוגי ... המועצה לא ביטלה את ההיתר הזה. ההיתר שריר וקיים. המועצה לא מבטלת
4 היתרים, אין לה סמכות לבטל היתרים. שום דבר לא השתנה בנושא הזה.
5

6 **ב"כ משיבה 3:** מבחינת פלאפון – גם אחרי הדיון הכיסוי המיטבי מתקבל באמצעות המתקן שמסדר
7 היום מהתורן. אנחנו חולקים, והתייחסתי להגשת המסמכים האלה בתחילת הדרך, אנחנו חולקים
8 על תוכן הבדיקה, על העמדה המקצועית של החברה שבדקה. היחידים שיודעים ורואים את הביצועים
9 של התורן הזה זה פלאפון. לא צד ג' שעושה בדיקה בסביבה מה לדעתו ומה דעתו, הוא משתמש
10 בנתונים אחרים, הוא לא מכיר את הכיסוי הכולל של פלאפון, כתבתי בתשובה שלנו, פלאפון השקיעה
11 המון כסף במתקן והיא שבעת רצון מהתפקוד שלו. מי שנותן את השירות ומי שרואה את מפת הרדיו
12 את נתוני הכיסוי והצריכה זה חברת פלאפון. להבדיל מכל מיני רעיונות שלאורך כל הדרך לא היו
13 ישמים וגם לא ישימים גם היום.
14

15 **ב"כ העותרים:** יש פה מצב שכמעט כל חברי המועצה שרוצים להסיר את המתקן ורק ראש המועצה
16 רוצה להשאיר. יש יועץ משפטי למועצה ולא עו"ד רוגל שיושב כאן. היה דיון במרץ 2021. למיטב
17 ידיעתי היו דיונים כלליים במועצה, היה דיון בספטמבר 2021 במועצה, בדיון הזה חברי המועצה חזרו
18 והביעו את רצונם להסיר. יש החלטה של רוב חברי המועצה להסיר את התורן. אני אמציא לבית
19 המשפט עוד היום את ההחלטה.
20

21 **ראש המועצה:** לשאלת ביתה משפט לגבי הדו"ח של רדיסק נערכה פגישה בין נציגי החברה שהציגו
22 את הדו"ח לבין נציגי פלאפון והיועץ המשפטי ובחנו את כל ארבעת החלופות שהציגה רדיסק וכל
23 ארבעת החלופות נפסלו ע"י חב' פלאפון נמצאו לא ישימות. יש פרוטוקול שיצא.
24

25 **ב"כ העותרים:** אני מפנה לנספח 18 לעתירה.
26

27 **עו"ד רוגל:** צריך להבדיל בין שני נושאים, האחד איכות הקליטה שרוצים להגיע לאיכות אופטימלית
28 מרבית. בנושא הזה דעתה של חב' פלאפון מכרעת כי היא הגוף המקצועי לבחון את האיכות. השאלה
29 מה הקליטה האופטימלית היא לא של בית המשפט כי לבית המשפט אין כלים איפה הקליטה טובה
30 או פחות טובה. העתירה היא עתירה סביבתית של כל מיני טענות קרינה נוף וכוי. מה קורה במועצה
31 יצא היתר ההיתר עמד בוועדת הערר בבית אל ההיתר הוא חוקי וקיבל הכשר של ועדת הערערים.
32 אנשי האופוזיציה מנסים ליזום דיונים באמצעים פוליטיים כדי לערער את ההחלטה. הם מנסים
33 לכפות על ראש המועצה באמצעים הפוליטיים לבטל את הפרויקט ולבטל את האנטנה, זו זירה שלא
34 לבית המשפט. יש רק שאלה אחת האם ועדת העררים צדקה או לא צדקה, ואם יש מקום להתערב
35 בהחלטה הזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 21-11-31854 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעוררים - מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

1
2 **ב"כ משיבה 3:** עולה מהדיון שלכאורה יש ספק לענייניות של פלאפון, החלופות שהוצגו כפי שתיאר
3 ראש המועצה הם חלופות לא ישימות שתיים מהן מחוץ לתחום המוניציפלי קניינית מקומות שיש
4 בעיה להקים שם. שתיים אחרות הן חלופות שלא ישימות משיקולים הנדסיים, וגם בפגישה קודמת
5 עלו חלופות והוצעו הצעות לא ישימות. הרעיונות של החלופות לפעמים טובים ולפעמים לא. אבל
6 לפעמים מציעים כל מיני דברים כדי לייצר ולהציע אם זה לא מעשי ולא נותן מענה לכיסוי או אי אפשר
7 ליישם את זה. עוד לפני ההיתר והחווזה ותהליך הבנייה נעשתה בדיקה מקיפה, נבדקו מספר אפשרויות
8 נמדדו מספר אפשרויות ובסוף המיקום נבחר בגלל סיבות אחרות.

9
10 **ב"כ העותרת:** חב' רדיטק נשכרה ע"י המועצה ולא ע"י העותרים. לרדיטק אין שום עניין בסכסוך
11 הזה, היא קיימה בדיקה והגישה דו"ח לאחר מכן הייתה ישיבה, הפרוטוקול צורך נספח 18 לפי מה
12 שרשום בפרוטוקול חב' פלאפון אמרה על חלק מהחלופות לא ישימות וחלק כן. חב' פלאפון יש אינטרס
13 כלכלי שלה לתת שירות שידור וקליטה אבל גם יש את האינטרס הכלכלי שלהם כן לפרק לא לפרק את
14 מה שהקימו ולכן צריך לקחת את זה בחשבון. עוד דבר צריך לקחת בחשבון הקליטה ביישוב לא שיפחה
15 מאז שהקימו את האנטנה הזו. כדי להמחיש את מה שרדיטק כתבה גם צירפנו לעתירה מפות של
16 מדידות שנעשו של שלושת החברות. כדי לסבר את האוזן אני אומר שזה לא דברים שאנחנו מדמיינים
17 אותם אלא מציאותיים, יש חלופות אבל יש מי ששם שרגל ומונע דיון וקידום אמיתי של החלופות
18 האלה מאינטרסים שהם לא מן העניין. צריך לפתור את הבעיה שיש פה מקבץ של אנטנות בצמוד לבית
19 הספר במקום.

20
21 **ב"כ משיבה 3:** בנוגע לשאלת בית המשפט לגבי המלצות צוות המנכ"לים שהוזכרו בפסק דין
22 איינשטיין מדובר בנושא שהיה בתהליך בשנת 2005 והסתיים בעצם קצת אחרי מועד הזה, בלא כלום
23 בתמ"א לא השתנה כלום בעקבות פסה"ד.

24
25 **ב"כ משיבה 1:** לשאלת בית המשפט אנחנו לא מצטרפים לטענות בדבר חוסר סמכות עניינית.

26
27 **ב"כ העותרים:** לאור העמדה של המשיבה 1 בעניין חוסר סמכות – אטען בעניין בקצרה. החרגה
28 בתוספת הרביעית לחוק בתי משפט מנהליים לגבי סמכותו של בית המשפט לדון בעתירות בענייני
29 תכנון ובנייה היא החרגה שאומרת שבית המשפט לא ידון בעתירות ענייני תכנית מתאר ארצית או
30 אזורית, עניינה משמעה עתירות שתוקפות הוראות בתכנית או מנסות לשנות הוראות או מבקשות
31 לשנות תכנית ולהוסיף תכנית, חיפשי פסיקה ולא מצאתי יחד עם זאת ישנו סעיף מקביל בתוספת
32 הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים שהוא סעיף זהה שמתייחס לסמכות בתי משפט
33 מנהליים לדון בעניינים האלה בתחום הקו הירוק, פריט 10 בתוספת הראשונה לחוק וגם שם נאמר
34 שביתה משפט מוסמך לדון למעט לפי פרק י' ולפי חוק הקידום הבנייה.. ולמעט החלטות שעניינין
35 תכנית מתאר ארצית או מחוזית והחלטות שר הפנים ושר האוצר". כלומר הוראה מקבילה ולגביה יש



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 21-11-31854 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעררים - מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

1 כן פסיקה מפורשת שאומרת את מה שאמרתי קודם פסיקה של העליון ושל בתי משפט מחוזיים
2 בשבתם כבתי משפט מנהליים, אני מגיש לבית המשפט את הפסיקה שעושה הבחנה בין השניים. בתי
3 המשפט קבעו במפורש פס"ד שניתן לפני החוק אבל כבי' השופט זמיר קובע באופן מפורש על מנת
4 שהסמכות תהיה לבית המשפט העליון ולא לבג"צ צריך שהעתירה תתקוף הוראות בתכנית והקביעות
5 האלה מופיעות בפסקי הדין שהגשתי. כידוע העתיר שלנו לא תוקפת את התכנית אלא להיפך תוקפת
6 את היתר הבנייה בטענה שהוא לא תואם את התכנית.
7 לגבי הטענה שהחלטת הוועדה היא סופית ולא ניתנת לערעור, הטענה לא רלוונטית ולא מתייחסת
8 לעניינינו כאן, כי עיקרון סופיות הדיון שנקבע שם מתייחס למסגרות של רשויות התכנון, כמובן
9 שההוראה הזו לא חוסמת ביקורת שיפוטית על מוסדות התכנון, שאם לא כן נמצא שלא יהיה מי
10 שיפקח עליהם ויעביר פיקוח שיפוטית על ההחלטות שלהם. ודבר נוסף שם מדובר על כך שלא יוגש
11 ערעור על ההחלטה וכאן איננו עוסקים בערעור זו עתירה מנהלית שזה הליך משפטי שונה לחלוטין
12 מאשר של ערעור.
13 אנחנו נמצאים בהליך הזה אחרי היינו בוועדת עררים ואנחנו נמצאים לא בכדי בהליך הזה ולא בכדי
14 נמצאים העותרים ואמרתי לרובם אל תבואו כי אין מקום באולם של בית המשפט. מאז שנודע הדבר
15 בדצמבר 2020 היישוב הקטן כמרקחה עד עצם היום הזה, יש סערה גדולה מאוד. רציתי לומר במובן
16 זה שלא מדובר באיזושהו עניין פעוט אלא בדברים שחשובים לאנשים שם שנמצאים בראש סדר היום
17 שלהם, זה מטריד אותם מאוד. הועלתה טענה שאנחנו לא רוצים את התורן בחצרנו, אנחנו כן רוצים
18 קליטה ושידורים ומודעים לכך שבד בבד יש קרינה ובהיבט המשפטי אומר הבעיה פה היא כפולה, יש
19 את הבעיות המשפטיות שהצגתי לגבי ההחלטה על היתר הבנייה וגם כמובן ההחלטה של ועדת העררים
20 שלא שקלו את השיקולים בניגוד לתמ"א ולא שמו לב. יש בעיה נוספת אילו היו מקיימים דיון אמיתי
21 כלשהו ברשות הרישוי או במוסד אחר במליאת הוועדה, דיון בנושא של התורן, ההיתר, חלופות, דיון
22 פתוח. המשמעות של הטענות שלנו שרשות הרישוי לא דנה לא בחלופות לא בהיבט הנופי המשמעות
23 היא שאילו כן היה מתקיים דיון אז חזקה על רשות הרישוי שבאמת היו שוקלים דברים אחרים, היו
24 שמים לב איך יכול להיות שבמקום הכי יפה ביישוב שזה יישוב שזכה בפרסי יופי דווקא שם מקימים
25 תורן ענקי, בכל היישוב אין מקום אחר, אי אפשר לפזר אנטנות. היישוב הוא בן 31 שנה.
26
27 **ב"ב משיבה 3:** לעניין הסמכות – טענתי בכתב, הטענה שלנו שהנושא שעומד בבסיס העתירה במהות
28 העתירה הוא ויכוח לא על תוקף תכנית אלא על פרשנות סעיף 23.1 לתכנית. אגב הוצאת היתר בנייה.
29 הטענה פה היא טענה שיורדת לא להליך ההיתר אלא לפרשנות התמ"א. המחלוקת היא על פרשנות
30 התמ"א וככזו העניין הוא פרשנות התמ"א זו הטענה שלנו. חברי נכנס לטענות אווירה. הושקעה פה
31 המון מאוד עבודה ומשאבים עם המועצה היא הריבון. המשאבים הם של פלאפון. הקמת תורן כזה
32 ע"י פלאפון זו השקעה עצומה מאות אלפי שקלים. נעשה תהליך סדור ושלים. גם התהליך עצמו א רק
33 שהיה מסודר אפשר לראות את החלטת המועצה ממרץ 2020 אחרי שנחתם החוזה עם פלאפון ישבו
34 העותרים וחיכו עד שהתורן נבנה, זה קלאסי הושקעה פה השקעה משמעותית רצינית ולקחה בחשבון
35 את האפשרות לשלב בתורן שתי חברות נוספות. יש בעיה קשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

ע"מ 21-11-31854 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לערידים - מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

1
2 עו"ד רוגל: לגבי סופיות החלטת ועדת העררים לפי סעיף 26. מה שאני חושב זה שכאשר המחוקק כתב
3 החלטה סופי הוא אמר שהוא לא מתכוון שיתבצע הליך ערעורי ובית המשפט יבדוק מחדש את כל
4 הדברים שבדקה ועדת העררים. זה בדיוק הבעיה בעתירה הזו. אם חלילה הוועדה הייתה נגועה
5 בדברים אחרים בוודאי שזה נתון לביקורת שיפוטית, אבל הטענות כאן הן ערעוריות לחלוטין. סופיות
6 הדיון לא חלה על ביקורת שיפוטית "בגצ"ית" אלא על ביקורת שיפוטית ערעורית. זה מה שנשאר
7 מהעתירה הזו.
8

9 **ב"כ משיבה 1**: כתבנו את הדברים באופן מפורש בתשובה. בסופו של דבר השאלה שעומדת בפני בית
10 המשפט אם ההיתר תואם תמ"א או לא. הסברנו בתשובה למה כן תואם תמ"א והסברנו, במובן הזה
11 הריג בא לומר שאם כבר נעשה איזשהו שימוש למשאב הקרקע ויש פגיעה נופית ... הרציונל של
12 **איינשטיין** תואם לתשובה. שם דובר בהצבת מתקן במקום שלא היה מתקן תשתית וגם במקום
13 שההיתר לא הורה, שם עסק בית המשפט בצדק שאי אפשר לעקוף את הכלל שקבוע בתמ"א. אין
14 מחלוקת שהאנטנה גבוהה מעמוד חשמל, אף אחד לא אומר שזה צריך להיות באותו גובה. אפשר
15 להגביה תורן.

16 לשאלת בית המשפט לגבי גובה התורן, הקוטר שלו והאם המידות לא עושות הבדל של איכות -
17 השאלה מי צריך לשאול את השאלה ולבדוק אותה - בסופו של דבר מי שבוחן את ההשתלבות בסביבה
18 זו המועצה, בכפוף לתנאים שנקבעו בהיתר. אם ניתן היה לעשות את זה במתקן קטן יותר אז יש
19 חריגה. הבחינה היא לפי התמ"א. לגבי הגובה זו שאלה ומי אמור לקבוע את זה, גם אנחנו נותנים את
20 חוקיות ההיתר, אבל לא ניתן לקבוע שההיתר לא תואם את התמ"א.
21

22 **ב"כ משיבה 3**: הסוגיה מאוד ממוקדמת פרשנות הסעיף. בעניין **נתניה** היה מדובר בעמוד ליד כביש
23 ארצי אבל בשטח עירוני, אני מפנה לפס"ד **אשדוד** החלפת עמודי חשמל גם שם היה מדובר בהחלפת
24 עמוד חשמל שהיה פער במידות למיטב זכרוני 8 מ"ר היה גובה עמוד והעמוד המחליף היה בגובה של
25 35 מ"ר. ראשית העמודים בדרך כלל הם לא גבוהים בין 4 ל-8 מטר כדי לשלב אותם ואפשר לראות
26 בתמונות של המיקום בנתניה כדי לשלב את תשתית התקשורת עם החשמל והתאורה התרניים הם מעל
27 גבהים של 30 מטר וזה הדבר הסטנדרטי מבחינה מקצועית, אם בית המשפט למשל יקבע שזה צריך
28 להיות של 4.5 מטר אז למעשה בית המשפט יצור קבוצה ריקה ואי אפשר יהיה להפעיל את הריג
29 ולהשתמש בזה. זה נמצא בעשרות יישובים ומועצות, זה לא הומצא כן, זו המשמעות המקצועית
30 שרוצים לשלב משלבים וזה העיקרון **באיינשטיין**. לחלק השני של סעיף 23.1 שיקול הדעת ושיקול
31 הדעת העיצובי, יש החלפה של תשתית קיימת הנושא השני, מה הפרופורציה ומה השילוב בנוף לפי
32 23.1 הסמכות לקבוע את הנוף היא למהנדס המועצה, למהנדס הוועדה זו הקביעה, לגורם הלוקלי
33 שמכיר את המקום ויכול לתת מענה במקום אחד זה יכול להיות מענה נמוך ובמקום אחר מענה גבוה,
34 זו פונקציה, ואנחנו חוזרים לאופי המנהלי של ההליך הזה והביקורת הבגצ"ית כאן הנושא של השילוב
35 נבחן בוועדה המקומית ולאחר מכן בוועדת הערר, העניין הזה נדון ונקבע שהוא תואם והוא הגיוני



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 31854-11-21 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעדרים- מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

- 1 ואפשרי. ובית המשפט שואל את השאלה והשאלה במקומה אבל יש שני היבטים, האחד שילוב והשני
2 הדרכים, הדרכים נקבעו ולא כאן המקום לבחון בערכאה שלישית מה הגובה הרלוונטי הנכון.
3
- 4 **ב"כ העותרים:** הרציונל של **איינשטיין** חל כאן. **נתניה** לא מתאים לעתירה שלנו. לא קשור. אסביר
5 מדוע טענו חברי אינן נכונות. תרנים סלולריים ישנם בכל מיני גבהים, יש תרנים של 18 מטר ויש תרנים
6 סלולריים בגובה של 6 מטרים ועל הקרקע בגובה של 18 מטר בקרקע בהחלט יש. כאשר קוראים את
7 סעיף 23 רואים שהטענה של חברי היא לא רלוונטית, כי מה אומר סעיף 23 שהוא חריג (מצטט). אילו
8 באמת היה מתקיים ברשות הרישוי דיון מקצועי משתלב לא משתלב, חוות דעת, עמדת גורמי
9 ההנדסה. יש את מבחן האדם הסביר, כאשר אומרים תורן הוא לא חושב שזה אנטנה בגובה כזה
10 באמצע היישוב. במידה והמתקן יישאר כיום יש עליו בין 6 ל-8 אנטנות של חברה אחת ואם יצטרפו
11 עוד חברות נגיע ל-20 אנטנות על המתקן הזה, אף אדם סביר ותושב לא יסכים לזה. חברי המועצה
12 מנסים ככל יכולתם לזום דיון במועצה אבל הם לא מצליחים לקבוע ישיבה. בהקשר לסעיף 23.1 אני
13 מפנה את בית המשפט לסעיפים אחד לפני ואחד אחרי כדי להראות מה המחוקק כיוון עליו והוא
14 שיקול דעת מאוד מסוים בנושא הנופי בתוך יישוב מאוכלס, יש סעיפים מגבילים שמגבילים את מספר
15 התרנים, ככל שהמבנה הבניין הוא גבוה יותר כך לפי התמ"א ניתן להקים עליו מספר תרנים על הגג,
16 יש מגבלות נוספות של התמ"א שמתייחסות לכך שבאזורים אחרים שטחים פתוחים ובין עירוניים
17 מותר להקים ולכן כאשר באים לפרש ולתת את המשמעות של סעיף 21 לתמ"א מן הראוי להתבונן על
18 סעיפים קודמים ובאים כדי להבין.
19
- 20 **בית המשפט:** מצד אחד יש בפי העותרים טענה הראויה לבירור בנוגע לפרשנות הנכונה של התמ"א.
21 מצד שני יש טענות בעלות משקל לכאורה בנושא השיהוי. אציין כי לכאורה קשה לראות כיצד בית
22 המשפט יתערב בשיקולים התכנוניים של רשויות התכנון. יש להביא בחשבון שמדובר בסופו של דבר
23 בעניין של מידתיות. יש להביא בחשבון את רצונם של העותרים שיתקיים במועצה דיון שתכליתו לברר
24 האם ראוי וניתן לשנות את המצב הקיים.
25 אשר על כן מציע בית המשפט לעותרים להסכים לדחיית העתירה ללא צו להוצאות זאת בכפוף
26 להסכמה לפיה יתקיים דיון רציני במועצה בטענות העותרים לפיהם ראוי ואפשר לשנות את המצב
27 הקיים, בין היתר על רקע דו"ח חברת רדיטק שהוזמן ע"י המועצה.
28
- 29 **ראש המועצה:** אני אמרתי ואומר שוב שאם יהיו חלופות טובות אני הראשון שאסכים להם. אין לי
30 התנגדות לקיים דיון אמיתי בעניין הזה.
31
- 32 **עותרת 22:** גילוי נאות אני עו"ד במקצועי ותושבת ואני חברה בהנהלה. אנחנו כמעט שעה וחצי יושבים
33 ומדברים על כך ידעו לא ידעו, אנחנו התושבים לא ידענו אנחנו בוקר אחד קמנו למפלצת כזו. מבחינתי
34 כל יום להוריד את הילדים ולהחזיר אותם מביה"ס כאשר אני יודעת באופן מלא שיש חלופות מבחינתי
35 אין צדק פה. אני מבינה את כל השיקולים ואת האינטרסים אבל דבר אחד אני לא מבינה מי צריך



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 21-11-31854 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעררים- מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
י"ש ואח'

1 לדאוג לנו ציבור התושבים כאשר ראש המועצה מטעמים פוליטיים מחליט לריב איתנו, אנחנו לא
2 אנשים פוליטיים. בגלל ההד המאוד חזק להתנגדות ובגלל העובדה שהוא טעה הרי הוא גם הופתע
3 מהגודל וזה כתוב בפרוטוקולים, ההצעה של ביתה משפט מבורכת אבל הם לא מאפשרים לנו לנהל
4 דיון. יש החלטת מועצה להורדת התורן. אנחנו התושבים גם מוכנים אם יש בעיה עם המועצה ועם
5 פלאפון לממן מכיסנו אפשרות אחרת, אנחנו גם רוצים להיות חלק מהפתרון. אני מודה לבית המשפט
6 ואני מודה על הנועם של הדיון הזה שלא ישנו לפני הדיון בלילות וזה נתן לנו תחושת ביטחון שמישהו
7 שומע אותנו, ועל זה תודה רבה. אנחנו כתושבים נשמח להיות חלק מהשיח הזה, עבדנו קשה עלה
8 עתירה גם מבחינה כלכלית אנחנו רוצים דברים יותר מדויקים כמו לוח זמנים סביר. אני מודה לבית
9 המשפט.

10

11

ב"כ העתירה: אפשר לצרף את חב' רדיטק לפגישות.

12

13

עו"ד רוגל: דיון צריך להתקיים בהצבעה, אנחנו לא מוכנים להצבעה. אבקש להתייעץ עם מרשי.

14

15

ב"כ משיבה 3: אני רוצה להדגיש עמדתה של פלאפון היא שהיא לא מקבלת את חוות דעת של רדיטק
16 קיימנו מספר דיונים ביחד עם נציגי רדיטק בחנו מקרוב יחד עם מהנדס המועצה. ולכן להערכתי אפשר
17 לעשות עוד דברים או אי אפשר לעשותה ערכתי היא מאוד מצומצמת. אנחנו שומרים לעצמנו את כל
18 הטענות לרבות ההשקעה שלנו.

19

20

ב"כ משיבה 1: אנחנו לא מתנגדים שתתקיים דיון בין הצדדים, אנחנו לא צד לזה. אנחנו מותירים את
21 עניין ההוצאות לשיקול דעת בית המשפט.

22

23

לאחר הפסקה

24

25

ב"כ העותרים: אני שומע בחוץ שהדיון לא ענייני ואין כוונה להתקיים דיון ענייני. לכן אני לא רואה
26 איך ההצעה של בימ"ש יכולה להתממש. אילו היינו יודעים שהדיון יהיה ענייני בהמלצות אנשי מקצוע
27 והדברים היו נכתבים בהחלטה היינו יודעים שהיינו יכולים לגשת לדיון ענייני. במצב הזה אנו נמצאים
28 במצב של שום דבר.

29

30

עו"ד רוגל: אנו מעדיפים שיינתן פס"ד בעתירה, ומבלי לגרוע מכך אנו מסכימים שיתקיים דיון.

31

32

33

34

35

36



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

13 יולי 2022

עת"מ 31854-11-21 פיליפוביץ ואח' נ' ועדת משנה
לעררים- מועצת התכנון העליונה, המינהל האזרחי אזור
יו"ש ואח'

החלטה

פסק דין יישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום י"ד תמוז תשפ"ב, 13/07/2022 במעמד הנוכחים.

אברהם רובין, שופט